



БОРЬБА С ХИЩНИЧЕСКИМИ АКАДЕМИЧЕСКИМИ ЖУРНАЛАМИ И КОНФЕРЕНЦИЯМИ



СВОДНЫЙ ОТЧЕТ

Содержание

Предисловие	3
Члены Рабочей группы и Секретариат.....	4
1. Представление хищнических журналов и конференций	5
2. Спектральный подход: пересмотренное определение и новый инструмент ..	6
Рисунок 1: Спектр хищнического поведения для журналов	8
Рисунок 2: Спектр хищнического поведения для конференций.....	9
3. Распространенность и воздействие: глобальный опрос исследователей	10
4. Инструменты и меры по борьбе с хищнической практикой	11
5. Системные факторы хищнической практики.....	12
6. Выводы и рекомендации.....	12
Таблица 1: Основные рекомендации по заключению.....	15
Таблица 2: Рекомендации сообщества заинтересованных сторон	20
Ссылки.....	25

Предисловие

Это краткое изложение [полного отчета](#), подготовленного InterAcademy Partnership (IAP). IAP - это глобальная сеть из более чем 140 научных, инженерных и медицинских академических институтов, совместно работающих для поддержания роли науки в поиске решений самых сложных проблем в мире. В 2020 году, IAP запустило двухлетнее исследование по Борьбе с хищническими академическими журналами и конференциями, щедро финансируемое Фондом Гордона и Бетти Мур (GBMF) и управляемое международной рабочей группой при поддержке профессионального секретариата.

Основная цель исследования состояла в том, чтобы определить практические и эффективные меры, которые могут пресечь и помочь в борьбе с тревожащим ростом числа хищнических журналов и конференций, а также предоставить в этой связи рекомендации для ключевых заинтересованных сообществ. Рабочая группа собрала данные уникального опроса ученых и исследователей со всего мира; изучила вопрос и узнала мнения специалистов в ходе обсуждения глобальных, региональных и национальных практик сообществ ключевых стейкхолдеров; и провела обширный обзор литературы. Важным результатом этой деятельности стало лучшее понимание того, что подразумевается под хищническими журналами и конференциями; степень, в которой они проникли в мировое исследовательское сообщество; и что может быть сделано для борьбы с ними. Рекомендации, содержащиеся в этом отчете, являются мнениями Рабочей группы и они не обязательно совпадают с мнениями IAP.

Строгое экспертное рецензирование является отличительной чертой исследований IAP. Мы хотели бы поблагодарить следующих рецензентов за их конструктивные комментарии:

- **Доктор Келли Коби**, бывший исследователь, Программа клинической эпидемиологии, Исследовательский институт больницы Оттавы, Канада
- **Доктор Сепо Хачигонта**, Директор по стратегическому партнерству, Национальный исследовательский фонд Южной Африки, Южная Африка
- **Профессор Йерун Хуйсман**, профессор Центра управления высшим образованием Гента, Бельгия
- **Профессор Габриэль Кабанда**, Генеральный секретарь Академии наук Зимбабве, Зимбабве
- **Профессор Субхаш Лахотия**, Заслуженный профессор Индуистского университета Банарас и почетный член Совета по научно-техническим исследованиям, Индия
- **Доктор Алан Лешнер**, Почетный генеральный директор Американской ассоциации содействия развитию науки, Соединенные Штаты Америки
- **Доктор Катриона Маккаллум**, директор отдела открытых наук издательства “Хиндави Паблишинг”, Соединенное Королевство
- **Профессор Джеймс Маккрости**, Профессор Университета Дайто Бунка, Япония
- **Профессор Джанфранко Пачиони**, Профессор материальной химии, университет Милана Бикокка, Италия
- **Профессор Хебе Вессури**, Приглашенный научный сотрудник, Исследовательский центр географии окружающей среды, Автономный национальный университет Мексики, Мексика

От имени IAP, мы также хотели бы поблагодарить сопредседателей Проекта, членов Рабочей группы, Секретариат Проекта, всех практикующих специалистов, всех, кто участвовал в опросе, а также нашего спонсора, Фонд Гордона и Бетти Мур.

Ричард Кэтлоу и Масреша Фетене, сопредседатели IAP (Политика)

Члены Рабочей группы и Секретариат

Профессор Абдулла Шамс Бин Тарик (сопредседатель)

Профессор физики
Университет Раджшахи
Бангладеш

Сьюзан Вельдсман (Сопредседатель)

Директор Отдела научных публикаций
Академия наук в Южной Африке
Южная Африка

Профессор Асфавоссен Асрат Кассайе

Профессор кафедры горного дела и геологической инженерии
Ботсванский Международный университет науки и техники (BIUST)
Ботсвана
и
Профессор геологии
Школа наук о Земле Аддис-Абебского университета (AAU)
Эфиопия

Профессор Энрико М. Буччи (май 2020 - май 2021)

Адъюнкт-профессор биомедицинской научной целостности
Университет Темпла
США / Италия

Профессор Анна Мария Четто

Профессор-исследователь и старший преподаватель
Институт физики, Национальный автономный университет Мексики (UNAM)
Мексика

Доктор Викториен Дуньон

Старший преподаватель и научный сотрудник в области микробиологии
Университет Абомей-Калави
Бенин

Профессор Стефан Эрикссон

Доцент и старший преподаватель
Центр исследовательской этики и биоэтики
Уппсальского университета
Швеция

Профессор д-р Лай-Менг Лоой

Национальный заслуженный профессор и Старший консультант-гистопатолог
Университет Малайи (УМ)
Малайзия

Профессор Шахер Момани

Заслуженный профессор математики
Иорданский университет
Иордания
и
Декан Колледжа гуманитарных и естественных наук
Университет Аджмана
Объединенные Арабские Эмираты

Профессор Диана Негра

Профессор киноведения и экранной культуры
Университетский колледж Дублина
Ирландия

Рабаб Ахмед Рашван

Генеральный директор Издательского отдела
Академия научных исследований и технологий (ASRT)
Египет

Доктор Маркос Регис да Силва

Исполнительный директор
Межамериканский институт исследований глобальных изменений (IAI)
Уругвай

Секретариат проекта

Доктор Трейси Эллиотт, Директор проекта IAP

Доктор Тереза де ла Пуэнте (Стоплер), Исполнительный директор IAP, Секретариат США

Бисма Фазин, Научный сотрудник IAP

София Нордт, Старший ассистент программы IAP

Паула Дуарте Деальберт, Подрядчик по графическому дизайну

1. Представление хищнических журналов и конференций

Публикация и оценка с экспертным рецензированием в основе являются важнейшими компонентами научной деятельности. Тем не менее, традиционные модели академических публикаций, системы оценки исследований и экспертного рецензирования никогда не были полностью защищены от злоупотребления служебным положением и ненадлежащих действий, что может поставить под угрозу целостность исследований и сделать систему научной коммуникации уязвимой для открытого коммерческого хищничества. В то время как оцифровка научной коммуникации и продолжающееся развитие моделей открытого доступа, несомненно, произвели революцию во многих аспектах научных исследований, создав новые захватывающие возможности для доступа, распространения и производства знаний, они также, в некотором роде, усугубили это хищничество. Меняющиеся парадигмы исследовательской коммуникации, оценки, экспертного рецензирования, институциональных рейтингов, показателей и бизнес-моделей создали больше возможностей для укоренения и процветания хищнических академических практик.

В этом отчете, основное внимание уделяется хищническим публикациям (журналам) и хищническим конференциям. И то и то мотивировано прибылью, а не наукой. Через выпрашивание статей и тезисов у исследователей происходит эксплуатация давления на исследователей, происходящее от необходимости публиковать и представлять свои работы своим коллегам. Характерные черты этих методов включают, среди прочих, быстрые модели с оплатой за публикацию или оплатой за представление без строгого (или вообще какого-либо) экспертного рецензирования; поддельные редакционные коллегии, ложно перечисляющие почитаемых ученых; мошеннические факторы воздействия или показатели; названия журналов и конференций, которые обманчиво похожи на названия законных; проплаченные обзорные статьи, которые продвигают поддельную науку, и агрессивные спам-приглашения, которые выпрашивают статьи и тезисы, в том числе те, что находятся за пределами компетентности исследователя.

По последним данным, число хищнических журналов превышает 15,500 ([Хищные отчеты Cabells, 2022](#)), при этом исследования и мнения о хищнических публикациях изменяются и расширяются ([Xia, 2021](#)). О хищнических конференциях существует относительно мало литературы, причем большая ее часть носит анекдотический характер ([Nisha и др., 2020](#); [Pecorari, 2021](#)), но было высказано предположение, что хищнических конференций может быть больше, чем реальных ([Grove и др., 2017](#); [McCrostie, 2018](#)). Первоначально затрагивавшая в основном африканские и азиатские академические круги ([Bjork и др., 2020](#)), хищническая практика в настоящее время распространена во всем мире, быстро растет, в частности, в богатых нефтью странах ([Machacek & Srholec 2021¹](#)), включая Соединенные Штаты и Европу, где авторитетные учреждения и высокопоставленные ученые также непреднамеренно или сознательно замешаны в их операциях ([Moher и др., 2017](#); [Cobey, 2017](#)). Возможно, угроза хищнических журналов и конференций была недооценена многими заинтересованными сторонами, потому что они рассматриваются как проблема молодых, неопытных ученых или ученых из менее развитых стран ([Xia и др., 2014](#)), в то время как пренебрежительное отношение среди более авторитетных исследовательских и издательских сообществ вполне могло непреднамеренно способствовать их росту.

Влияние хищнических журналов и конференций вызывает споры. Степень, в которой они служат некачественным или вводящим в заблуждение исследованиям ([Brown & Lewis, 2021](#)) или надежным и заслуживающим доверия исследованиям ([Shamseer, 2021](#)), наряду с тем, в какой степени эта информация затем цитируется и используется например ([Björk и др., 2020](#); [Akca & Akbulut, 2021](#); [Frandsen, 2017](#)), будет иметь существенное влияние на научные, политические, социальные и экономические последствия хищнической практики. Во любом случае, эффективность, разнообразие и надежность исследовательской отрасли ставится под угрозу.

1 Эта статья была спорно отозвана в сентябре 2021 года, но авторы продолжают оспаривать ее ([RetractionWatch 2021](#)).

Влияние пандемии коронавируса (COVID-19) может стать еще одним поводом для беспокойства, поскольку некачественные исследования и недобросовестные субъекты извлекают выгоду из путаницы и срочности, вызванных пандемией, а также по мере появления новых норм управления, коммуникации и применения исследований. В то время как мир по-прежнему сосредоточен на COVID-19, авторы этого отчета утверждают, что ключевые заинтересованные стороны не уделяют достаточного внимания проблеме хищнических академических практик, а риски для научного сообщества, академических публикаций и, в конечном счете государственной политики являются основательными, если не принять меры.

“Борьба с хищническими академическими журналами и конференциями” - это двухлетнее исследование, проводимое [Партнерством InterAcademy \(IAP\)](#)², которое является ключевой частью мирового исследовательского сообщества. Исследование было направлено на улучшение понимания хищнических журналов и конференций, их распространенности и воздействия, движущих сил, подпитывающих их, а также эффективных способов борьбы с ними. Исследование дополняет другую работу по этому важному вопросу, рассматривая действительно глобальную перспективу, исследуя движущие силы или коренные причины и ориентируясь скорее на процесс, чем на результат, а также следуя системному подходу с интегративными рекомендациями для всех ключевых стейкхолдеров. Оно внедрило целый ряд методик, включая уникальный опрос исследователей по всему миру и углубленные фокус-группы заинтересованных сторон с ключевыми секторами и региональными вебинарами. Это широкое и разнообразное взаимодействие помогло повысить осведомленность о хищнических журналах и конференциях среди ключевых заинтересованных сообществ, в то же время опираясь на их вклад в практические способы борьбы с ними.

2. Спектральный подход: пересмотренное определение и новый инструмент

Существует много путаницы и недопонимания относительно того, что представляет собой хищнические журналы и конференции во всех сообществах ключевых заинтересованных сторон. Различие между хищническими и авторитетными изданиями становится все менее очевидным (в основном по мере того, как первые вторгаются во вторые) и представляет собой огромную проблему для деятельности по их пресечению. Бинарные “безопасные списки и “списки наблюдения”, которые пытаются отделить хорошие практики от плохих, не учитывают эту сложность и рискуют нанести ущерб менее авторитетным журналам и конференциям и пропустить сомнительные практики, проникающие в устоявшиеся.

В условиях роста, диверсификации и усложнения хищнических практик становится все труднее выявлять, отслеживать и мониторить хищнические журналы и конференции и с уверенностью отличать их от мошеннических, плохо обеспеченных ресурсами или некачественных. В реальности, существует спектр моделей поведения как для академических журналов, так и для конференций, которые являются динамичными, а не статичными. Этот спектр продолжает расширяться благодаря быстрой эволюции этих моделей и их возрастающей сложности. На одном конце спектра, черты, общие и для журналов, и для конференций, включают мошенничество; слабое, недобросовестное или отсутствующее экспертное рецензирование и/или редакционный контроль; и мошенническое использование названий авторитетных журналов, учреждений или исследователей. А на другом- некоторые устоявшиеся авторитетные издания, участвующие в сомнительных и неэтичных практиках, например, создание журналов второго уровня, которые публикуют отклоненные статьи за оплату, что может быть сложнее как идентифицировать,

² IAP - это глобальная сеть заслуженных научных, инженерных и медицинских академий, работающих совместно, чтобы помочь решить общие глобальные проблемы, используя наилучшие имеющиеся научные данные. Вместе со своими четырьмя региональными сетями в Африке ([NASAC](#)), Северной и Южной Америке ([IANAS](#)), Азии ([AASSA](#)) и Европе ([EASAC](#)), IAP представила многочисленные подробные отчеты и заявления о политике в области науки.



так и оспорить. Это усугубляется тем фактом, что большинство журналов и конференций проводятся за закрытыми дверями (будь то законные или хищнические), что затрудняет проверку прозрачности и надлежащей практики. Спектральный подход представлен как новый инструмент для исследователей и других заинтересованных сторон ([рисунки 1 и 2](#)), чтобы помочь им свести к минимуму риск стать “добычей” и в качестве альтернативы существующим бинарным определениям хищнических журналов и конференций. Это позволяет выявлять недобросовестные практики/поведение независимо от того, практикуются ли они в журнале или на конференции, которые считаются “хищническими”.

Этот спектральный подход является стимулом для начала новой, более тонкой беседы, которая позволяет избежать упрощенной классификации хороших и плохих, безопасных и наблюдаемых, изменчивых журналов. Он не идеален, но в основном направлен на прозрачность, а не на вынесение оценочных суждений, поскольку ценность определенных черт может быть разной в разных географических контекстах.

Пересмотренное определение

Хищнические журналы и конференции описываются здесь как спектр или типология журнальной и конференционной практики; широкий набор динамичных хищнических моделей поведения, которые варьируются от действительно мошеннических и обманчивых практик - как описано в определении международного консенсуса в Nature ([Грудневич и др., 2019](#)) - до сомнительных и неэтичных, с разной степенью неприемлемости благонамеренных практик низкого качества, находящихся в середине. По своей сути и в соответствии с определением международного консенсуса, эти методы служат для приоритизации личных интересов в ущерб науке. Они могут быть совершены новыми и известными, мошенническими и авторитетными, традиционными издателями и издателями с открытым доступом в любой точке мира. Для каждой части спектра предусмотрены типичные признаки, чтобы помочь пользователям сориентироваться в этом множестве.

Рисунок 1: Спектр хищнического поведения для журналов



Рисунок 2: Спектр хищнического поведения для конференций

**Типичные признаки:**

- Не состоится или отменяется по неясным причинам
- Веб-страница используется в преступных/мошеннических целях
- Регистрационные сборы не возвращаются в случае отмены
- Имена признанных исследователей используются в программах, в маркетинговых материалах или в консультативных советах без их разрешения
- Не финансируется каким-либо исследовательским советом или спонсором, поэтому вся прибыль поступает от участников конференции
- Таргетирование ничего не подозревающих начинающих исследователей лестными приглашениями
- Ложные утверждения, что материалы проходят экспертную оценку, или обещания чрезвычайно короткого процесса экспертной оценки
- В наиболее серьезных случаях, опустошение банковских счетов ничего не подозревающих зарегистрированных лиц

Когда конференция становится обманчивой?

Когда она лжет о своей истинной цели или вводит в заблуждение докладчиков или зарегистрированных лиц относительно статуса конференции, связанных с этим затрат или предоставляемых услуг.

Типичные признаки:

- Организатор проводит множество конференций по разным областям одновременно и/или в разных городах/онлайн-платформах
- Названия слишком обширны, поэтому конференции не хватает ориентированности
- Приглашенных просят выступить по темам, не связанным с их исследованиями
- Приглашенным предлагается принять участие, например, председательствовать сессии по теме, не связанной с их исследованиями
- Приглашения содержат орфографические и грамматические ошибки
- Преувеличивание престижа и/или местоположения мероприятия
- Низкая посещаемость
- Плохая организация
- Представление исследования низкого качества.

Когда конференцию следует считать некачественной?

Чем больше совпадений по признакам, тем ниже качество.

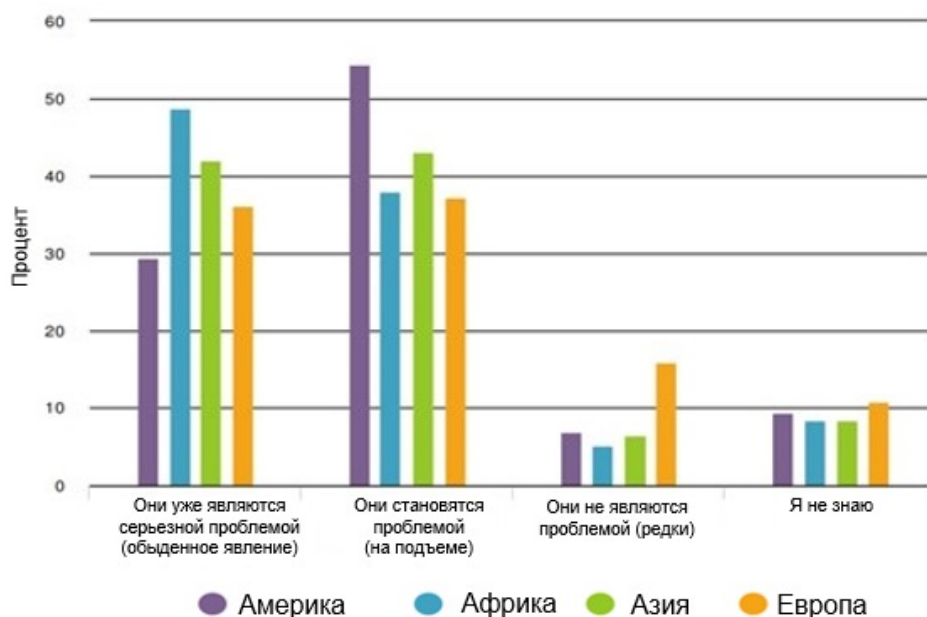
Типичные признаки:

- Хорошо спланированная и с подходящим местом проведения /онлайн-платформой
- Конференция преследует четко определенную научную цель
- Финансируется и/или организуется авторитетными организациями
- Имеет тщательную экспертную оценку представленных материалов
- Собираются тезисы или лучшие статьи публикуются в авторитетном журнале
- Надежная система для обеспечения академической значимости продвижения исследований, докладчиков и рассматриваемых тем
- Ясность в отношении затрат на организацию конференции
- Любой спонсор соблюдает требования
- Помощь по вопросам размещения, путешествий, передвижения, платежей, программы сопровождения лиц и т.д.
- Учитывает обеспечение устойчивости и безопасности
- Иногда прибегает к какой-либо хищнической практике, но предпринимает надлежащие действия, когда возникают несогласия

3. Распространенность и воздействие: глобальный опрос исследователей

Взгляды ученых и исследователей на хищнические журналы и конференции редко документируются, а их опыты и истории в основном не оглашаются. Уникальный, открытый и беспристрастный опрос мирового исследовательского сообщества, предназначенный для оценки осведомленности, понимания и накопленных знаний о хищнических журналах и конференциях, продемонстрировал, что эти практики проникли во все части мира, в различные дисциплины и на все этапы карьеры. Более 80% из 1800+ респондентов из 112 стран, которые добровольно приняли участие в опросе, указали, что хищнические журналы и конференции уже являются серьезной проблемой или находятся на подъеме в их стране, при этом самый высокий уровень озабоченности выражен теми, кто проживает в странах с низким и средним уровнем дохода: исследователи в Южной Азии, Латинской Америке и Карибском бассейне и странах Африки к югу от Сахары в значительно большей степени, чем, например, исследователи в ЕС ([Рисунок 3](#)). Однако респонденты по всему миру обеспокоены тем, что, если оставить эту проблему без решения, хищнические академические практики рискуют проникнуть и подорвать доверие к исследовательскому делу; приведут к разжиганию дезинформации с потенциально разрушительными последствиями для государственной политики; и увеличению разрыва в исследованиях между странами с низким и высоким уровнем дохода в и без того предвзятой системе, сильно ориентированной на страны с высоким уровнем дохода. Респонденты указали на недостаточную осведомленность в качестве основной причины того, что они становятся жертвами хищнической практики, подчеркнув острую необходимость в проведении кампаний по повышению осведомленности, созданию ресурсов по обучению и наставничеству, чтобы защитить исследователей на всех этапах их карьеры.

Рисунок 3: Разбивка представлений о хищнической практике в стране работы по регионам



Также существуют доказательства индивидуального и институционального сговора, проявляющегося в том, что исследователи сознательно публикуются в хищнических журналах и участвуют в хищнических конференциях; очевидного институционального самодовольства или принятия хищнического поведения; и того, как некоторые ведущие учреждения проводят хищнические конференции для генерации дохода, в то время как хищнические издания создают видимость достоверности. 14% респондентов опроса

признались, что публиковались в хищнических журналах или участвовали в хищнических конференциях, в основном потому, что на тот момент не знали об этом или с целью продвижения своей карьеры (Рисунок 4). Некоторые не знали, был ли у них такой опыт (10% респондентов), демонстрируя, насколько трудно бывает отличить хищнические практики. Другие, возможно, не желали сообщать об этой практике самостоятельно из-за боязни карательных мер, несмотря на анонимность опроса.

Рисунок 4: Причины использования хищнических услуг, сознательно или неосознанно



Респонденты в странах с низким и средним уровнем дохода чаще сообщали, что они использовали хищнические методы или не знали, использовали ли они их, в отличие от респондентов в странах с более высоким уровнем дохода; и хотя этап их академической карьеры не имел существенного значения, респонденты в некоторых дисциплинах оказались более уязвимыми, чем другие.

По грубой оценке, 14% исследователей в мире - это более 1,2 миллиона исследователей и миллиарды долларов впустую потраченного исследовательского бюджета. Некоторые комментаторы утверждают, что экономические потери от хищнических публикаций - это капля в море по сравнению с пустыми тратами на исследования вследствие плохого дизайна или неудачных закупок, но это упускает из виду жизненно важную проблему: неизбежное и понятное отсутствие общественного доверия к исследованиям и добросовестности исследований, которое возникнет в случае, если хищническим практикам и недобросовестным и вводящим в заблуждение исследованиям будет позволено процветать. Признавая эту озабоченность, более 90% респондентов опроса указали, что с хищнической практикой необходимо бороться, и призвали IAP помочь мобилизовать международные усилия и создать глобальный договор/консенсус.

4. Инструменты и меры по борьбе с хищнической практикой

Существующие инструменты и мероприятия, направленные на выявление, стигматизацию, избегание и предотвращение хищнической практики, многочисленны и разнообразны. Многие из этих ресурсов бесплатны и управляются (сетями) учреждений, исследователей и сообществ добровольных наблюдателей (например, [Think.Check.Submit](#), [Think.Check.Attend](#), [AuthorAid](#), [Predatory-publishing.com](#), [Dissernet](#), [OHRI's One-Stop-Shop of resources](#)), а также есть и платные сервисы на подписочной основе (например, [Cabell's Predatory Reports](#)). Меры включают "списки наблюдения", "безопасные списки", контрольные списки, руководства, программы обучения и наставничества, институциональную и национальную политику и нормативные акты, а также услуги по установлению стандартов для надлежащей практики. Библиотеки, службы реферирования

и индексации вместе с ассоциациями редакторов журналов помогают пользователям отличать добросовестные журналы и издательства от недобросовестных и устанавливают принципы прозрачности и передовой редакторской практики: они включают [Комитет по этике публикаций \(COPE\)](#); [Каталог журналов открытого доступа \(DOAJ\)](#), [Ассоциацию научных издателей открытого доступа \(OASPA\)](#), и [Latindex](#).

Однако их коллективное воздействие может быть лишь ограниченным, хотя они изо всех сил пытаются не отставать от адаптивности и растущего диапазона тактик, используемых исполнителями хищных практик, такими как ребрендинг журналов и переиздание статей ([Siler и др., 2021](#)). Все эти инструменты и меры играют свою роль, особенно те, которые повышают осведомленность и помогают снизить личный риск. Но не хватает надежных глобальных мер и тех, которые бы решали *системные проблемы, являющиеся движущей силой хищнических практик и методов, которые бы имели более долгосрочное, устойчивое воздействие.*

5. Системные факторы хищнической практики

Мало внимания уделяется движущим силам или коренным причинам, приводящим к хищнической практике. Известные хищнические издатели, несомненно, извлекают выгоду из оцифровки академических публикаций, коммерческого (или золотого) открытого доступа и моделей “автор платит” ([Siler, 2020](#); [Lakhotia, 2017](#)), а критерии оценки /рецензирования исследований, основанные на количестве, а не на качестве, вероятно, будут продолжать подпитывать хищнические практики. Авторы выделяют три основных движущих фактора хищнических журналов и конференций, устранение которых окажет долгосрочное и устойчивое воздействие:

- (1) растущая монетизация и коммерциализация научного дела, включая академическую издательскую систему, чьи имущественные и коммерческие интересы могут привести к конфликту с целостностью исследований, при этом модель “автор платит” (публикация за плату, представление за плату), особенно подвержена злоупотреблениям со стороны хищнических субъектов;
- (2) преобладание систем оценки научных исследований “Публикуй или погибнешь!” наряду с институциональными факторами и стимулами, которые формируют поведение отдельных ученых; и
- (3) серьезные проблемы и недостатки в системе экспертного рецензирования, в частности отсутствие прозрачности (будь то полностью открытая, анонимная или гибридная) в процессе экспертного рецензирования и отсутствие подготовки, потенциала и признания экспертов-рецензентов.

Эти факторы и их непреднамеренные последствия очень мало учитываются при принятии мер по борьбе с хищническими журналами и конференциями, требующими неотложного внимания: это проявляется в выводах и рекомендациях доклада.

6. Выводы и рекомендации

Авторы приходят к выводу и рекомендуют (курсивом), что:

1. **Текущие определения так называемых хищнических академических журналов и конференций недостаточны:** они объединяют различные формы поведения – от мошеннического и намеренно вводящего в заблуждение до сомнительного и неэтичного. Этот диапазон описан в *спектре хищных журнальных и конференционных практик, чтобы предоставить более детальные определения, а также в качестве навигационных инструментов для сообществ пользователей.*
2. **Осведомленность и понимание хищнических практик и методов, как правило, ограничены,** например о том, как их избежать, и о последствиях обратного; и действительно, экономические, политические,

исследовательские, профессиональные и личные последствия недооцениваются в современной литературе. Кроме того, попасть в хищнические издания могут не только некачественные исследования; качественные исследования также не защищены от этого. *Существует острая необходимость обеспечить надежную подготовку на всех уровнях научной деятельности – от аспирантов до старших исследователей, руководителей, наставников и библиотекарей – для повышения осведомленности и сведения к минимуму их рисков, уязвимости и соблазна использовать или продвигать эти методы.*

3. **Хищнические субъекты и издания становятся все более изощренными**, и ученым становится все труднее отличать недобросовестные журналы и конференции от добросовестных. Включение некоторых мошеннических журналов в ведущие индексы и базы данных еще больше усугубляет путаницу. *Издатели, библиотеки, службы индексации и конференц-связи должны продолжать совместную работу по согласованию общих принципов, разработке инструментов и механизмов для повышения согласованности, установлению минимальных стандартов качества и практики и содействию их соблюдения.*
4. **Хищнические журналы и конференции находятся на подъеме и рискуют подорвать общественное доверие к добросовестным исследованиям, а также привести к значительной трате исследовательских ресурсов.** *Ведущие многосторонние организации (такие как UNESCO) и международные научные сети (такие как IAP и ISC) должны возглавить обновленные и согласованные межсекторальные усилия по решению этой проблемы, включая обсуждение вопроса о том, требуется ли глобальная некоммерческая организация или консорциум существующих участников для аккредитации научных публикаций и конференций.*
5. **Хищнические журналы и конференции рискуют укорениться в исследовательской культуре.** Некоторые исследователи сознательно используют хищнические издания для продвижения по карьерной лестнице, удовлетворения сроков или вследствие общественного давления, и есть признаки того, что хищнические практики становятся институционализированными как средство повышения институционального рейтинга. *Надлежащая институциональная практика, должная осмотрительность и меры, препятствующие рецидивистам, должны быть внедрены во все высшие учебные заведения (вузы) при поддержке правительственных организаций и научных спонсоров, а также поддерживаться научными обществами и национальными академиями.*
6. **Монетизация и коммерциализация результатов научных исследований способствуют развитию хищнических практик и моделей поведения.** Хищнические журналы и конференции, будь то мошеннические, некачественные или неэтичные, вместе с их намеренными и непреднамеренными последствиями, являются признаками гораздо более широкой, ориентированной на прибыль отрасли, которая может эксплуатировать исследователей, политиков и общественность. В рамках этой отрасли, **модель “автор платит” особенно подвержена злоупотреблениям со стороны хищнических деятелей.** *Все ключевые заинтересованные стороны несут ответственность за содействие открытому, инклюзивному и глобальному обсуждению того, как перейти к более устойчивым, менее выгодно-мотивированным экономическим моделям публикации в открытом доступе, включая разработку альтернатив для моделей «автор платит» или «плати за публикацию» / «плати за представление» для покрытия расходов, связанных с академической публикацией.*
7. **Современные системы оценки исследований являются основной движущей силой хищнической практики.** Характер систем оценки исследований “Публикуй или погибнешь!” (количество важнее качества) во всем мире подвергает как исследователей, так и учреждения давлению; Это используется хищническими изданиями и создает извращенные стимулы для исследователей, которые сознательно их используют. *Институты управления исследованиями - университеты, спонсоры исследований и профессиональные и представительные органы, такие как академии, - несут ответственность за реформирование системы оценки исследований, чтобы она была более справедливой, эффективной*

и соответствовала целям, опираясь на примеры ответственной оценки исследований, возглавляемой некоторыми научными организациями и спонсорами исследований.

- 8. Хищническая практика использует слабые места в системе экспертного рецензирования: отсутствие прозрачности в процессе экспертного рецензирования, а также недостаток подготовки, потенциала и признания экспертов-рецензентов.** Экспертное рецензирование является наименее поддерживаемой и документированной областью исследовательского процесса. Отсутствие ясности и прозрачности в процессе экспертного рецензирования, первоначально разработанного для минимизации предвзятости в системе за счет конфиденциальности, позволяет хищническим практикам оставаться незамеченными и неоспоренными. Недостаток профессионального признания экспертов и подготовки для экспертного рецензирования создает как антистимулы для работы в качестве эксперта-рецензента, так и стимулы для халтуры и снижения тщательности (поскольку спрос превышает предложение), что делает перспективу хищнических услуг еще более привлекательной. *Повышение прозрачности экспертного рецензирования - (будь то полностью открытая, анонимная или гибридная), обучение, содействие и поощрение передовой практики - все это срочно необходимо; как и дальнейшие исследования хищнических моделей для эволюции этой передовой практики по мере диверсификации результатов проводимых исследований.*

Рекомендации, касающиеся каждого из этих выводов, изложены в [Таблице 1](#) и организованы сообществом заинтересованных сторон, чье влияние или действия могут привести к изменениям, в [Таблице 2](#): исследователи, руководители высших учебных заведений, академий наук, спонсоры исследований, издатели, библиотеки и службы индексации, ассоциации конференций и международные организации по регулированию наукой. В совокупности, эти рекомендации обеспечивают глобальную стратегию для борьбы с хищническими журналами и конференциями, а также движущими силами, структурами и связанными с ними службами, которые их поддерживают. Некоторые действия могут быть внедрены с немедленным вступлением в силу; тогда как другие требуют более долгосрочного, устойчивого внедрения для осуществления системных изменений. Все должны признать, что системы производства знаний/исследований, коммуникации и управления продолжают развиваться, поэтому необходимо создавать пространство для новых, более инновационных и инклюзивных игроков.

Этот краткий отчет поддерживает полный отчет, который авторы рекомендуют прочитать: в нем дается более подробное и детальное описание быстро развивающейся и сложной темы в быстро меняющемся мире исследовательского производства, коммуникации и применения. Кроме того, эта работа дополняет действующие проекты в смежных областях³, несколько исследовательских групп, изучающих хищническую практику⁴, и различные проекты по оценке исследований и их воздействию⁵.

Рекомендации, материалы и полученные из исследования IAP и сопровождающего отчета данные будут являться информационной основой вебинаров, учебных программ, постоянного профессионального развития (CPD) и курсов по обеспечению целостности исследований, проводимых академическими сетями по всему миру. Для успешной борьбы с хищнической академической практикой необходимы комплексные совместные усилия.

Для получения дополнительной информации, пожалуйста, свяжитесь с Секретариатом IAP по адресу secretariat@iapartnership.org.

³ Например, [Инициатива Международного научного совета о будущем научных публикаций](#) и [Рекомендация UNESCO по открытой науке](#)

⁴ Например, [Научно-исследовательский институт больницы Оттавы \(OHRI\)](#), [Центр журналистики](#); [Инициатива STEPP в Техасском технологическом университете](#); и несколько команд в Европе.

⁵ Примеры включают [инициативу Ответственная оценка исследований Глобального исследовательского совета](#), [Реформирование оценки исследований Комиссии ЕС: путь вперед](#) и [Инициативу GYA-IAP-ISC по оценке исследований \(interacademies.org\)](#)

Таблица 1: Основные рекомендации по заключению

1. Существующие определения хищнической академической практики несовершенны.	
Рекомендация(и)	Целевая заинтересованная сторона
<p>■ Примите спектральный подход, который принимает во внимание изменчивость академических методов публикации и проведения конференций и определяет типичные признаки в этом спектре, чтобы (1) помочь исследователям выбрать подходящие журналы и конференции и минимизировать свой риск, и (2) информировать будущие исследования, дискуссии и хроники по этим методам. Не полагайтесь на несовершенные списки “наблюдения” и “безопасности”.</p> <p>■ Проводите больше практических исследований по хищническим конференциям</p>	<p>Все авторы / исследователи, желающие опубликовать статью; поставщики учебных услуг (см. 2); те, кто публикует исследования и комментарии о хищнической практике; библиотеки и службы индексации.</p> <p>Спонсоры исследований и исследовательское сообщество</p>
2. Осведомленность и понимание хищнических практик и моделей поведения, как правило, недостаточны.	
Рекомендация(и)	Целевая заинтересованная сторона
<p>■ Внедрите качественное обучение по публикационным возможностям (чтобы помочь авторам сбалансировать тщательность, скорость и соотношение цены и качества), а также по хищническим публикациям и конференциям для всех исследователей, начиная с уровня выпускника, либо интегрированные в существующие курсы по исследовательской добросовестности и / или этике, либо индивидуальные, разработанные для отражения новых знаний о хищнических практиках и поведении.</p> <p>■ Обучите руководителей и наставников исследовать студентов всех уровней, спонсоров исследований, библиотекарей и индексов в качестве обязательной части их постоянного профессионального развития (CPD).</p>	<p>Университеты и другие вузы; аспирантуры; научные и профессиональные общества, научные союзы и академии; IAP, ISC, GYA, TWAS; GRC, национальные спонсоры исследований; библиотеки и службы индексации.</p>

Ориентировочные временные рамки

■ С немедленным вступлением в силу ■ Средний срок - от 6 до 12 месяцев ■ длительный срок - от 2 до 3 лет

3. Хищнические методы становятся все более изощренными, и мошеннические журналы могут попасть в доверяемые индексы.

Рекомендация(и)	Целевая заинтересованная сторона
<p>■ В дополнение к обучению библиотекарей и индексаторов, обменивайтесь опытом борьбы с хищническими журналами и конференциями и разрабатывайте общие инструменты для повышения согласованности в их решении.</p> <p>■ Разработать механизм управления (например, kitemark) для сертификации качества научной конференции / мероприятия и / или эквивалент блок-схемы COPE для установления стандартов конференции и использования в качестве вспомогательного инструмента для участников и спонсоров при расставлении приоритетов в отношении своего времени и ресурсов.</p>	<p>Издатели, библиотеки, библиотечные ассоциации, службы индексации.</p> <p>Конференционные ассоциации/ органы и представительные органы университетов.</p>

4. Хищническая практика растет, затрагивая по меньшей мере миллион исследователей и обходясь в миллиарды, потраченные на пустые исследования.

Рекомендация(и)	Целевая заинтересованная сторона
<p>■ Возглавьте обновленные и согласованные, межсекторальные глобальные усилия по решению этой проблемы, включая принятие рекомендаций/резолуций на межправительственном уровне.</p> <p>■ Изучите ценность создания глобального некоммерческого органа по аккредитации или консорциума существующих участников для академических публикаций и конференций.</p>	<p>UNESCO, другие МПО, региональные и национальные правительства, IAP, GYA, ISC, GRC, издатели, университеты, библиотеки, службы индексации и конференц-связи, ISSN.</p>

5. Хищнические практики рискуют укорениться в исследовательской культуре и институционализироваться.

Рекомендация(и)	Целевая заинтересованная сторона
<p>■ Внедрите институциональные процессы для содействия передовой практики в отношении публикаций и конференций; в качестве превентивной меры во избежание использования хищнических журналов и конференций; и для предотвращения проведения хищнических конференций учреждениями.</p> <p>■ Внедрите механизмы надлежащей проверки в академические учреждения по наставничеству и надзору.</p> <p>■ Создайте сдерживающие факторы для рецидивистов, например, отказ назначать, продвигать, финансировать или признавать их.</p> <p>■ Проведите дополнительные исследования последствий хищнической практики и, в частности, хищнических конференций.</p>	<p>Университеты, вузы, академии, спонсоры исследований, ассоциации конференций, исследовательское сообщество.</p>

Ориентировочные временные рамки

■ С немедленным вступлением в силу **■** Средний срок- от 6 до 12 месяцев **■** длительный срок- от 2 до 3 лет

6. Коммерциализация и монетизация академических исследований являются основной движущей силой хищнических практик и моделей поведения.

Рекомендация(и)	Целевая заинтересованная сторона
<p>■ Содействуйте открытой, беспристрастной глобальной дискуссии о том, как совместными усилиями перейти к низкозатратной, устойчивой, онлайновой и менее прибыль-ориентированной модели академических публикаций.</p> <p>Обеспечьте, чтобы исследовательское сообщество имело право голоса при формировании будущих моделей, таких как сохранение авторских прав автором/исследователем.</p>	<p>Университеты, вузы, научные и профессиональные общества, научные союзы и академии; IAP, ISC, TWAS.</p>
<p>■ Там, где это практически возможно, создавайте, укрепляйте и субсидируйте низкозатратные академические издательства, принадлежащие университетам, академиям и профессиональным обществам или их консорциумам.</p> <p>■ Продвигайте некоммерческие модели индексации и публикации журналов, устанавливая четкие стандарты и ожидания.</p>	<p>Как и выше, с правительствами и спонсорами исследований.</p> <p>Спонсоры исследований, университеты, национальные правительства, многосторонние организации.</p>
<p>■ Замените модель “автор платит” или “плати за публикацию” альтернативными экономными моделями публикации в открытом доступе для покрытия расходов, связанных с академической публикацией.</p>	<p>Издатели, спонсоры исследований, университеты, академии.</p>

Ориентировочные временные рамки

■ С немедленным вступлением в силу **■** Средний срок - от 6 до 12 месяцев **■** длительный срок - от 2 до 3 лет

7. Оценка исследований является одной из основных движущих сил хищнических практик и моделей поведения.

Рекомендация(и)	Целевая заинтересованная сторона
<p>■ Стигматизируйте мошеннические публикации и публикации неприемлемо низкого качества, представленные для оценки или продвижения исследований на уровне клеймящего плагиата, и дисквалифицируйте заявки, включающие эти публикации.</p>	<p>Спонсоры исследований, университеты, вузы.</p>
<p>■ Поддерживайте благонамеренные журналы низкого качества, например:</p> <ul style="list-style-type: none"> • разрабатывайте системы институциональной поддержки для оказания помощи местным институциональным/общественным журналам в повышении их качества; • проводите тренинги по редакционному качеству для редакторов и членов редакционных советов местных журналов; • разрабатывайте системы аккредитации для контроля качества местных журналов. 	<p>Издатели, библиотеки и службы индексации, спонсоры исследований, университеты.</p>
<p>■ Агитируйте за ответственную оценку исследований среди спонсоров исследований, например:</p> <ul style="list-style-type: none"> • отдача приоритета качеству, а не количеству опубликованных работ, т.е. общему влиянию исследования • устранение финансовых стимулов для публикации статей • исследователи, которых они финансируют, должны публиковаться в журналах с четкими доказательствами экспертного рецензирования • рассмотрение любых требований к обязательному участию в конференциях и целевому финансированию при распределении грантов. 	<p>Спонсоры исследований, университеты, ВУЗы, ISC, IAP, TWAS, академии и научные общества.</p>
<p>■ Пересмотрите критерии финансирования, подбора персонала, продвижения по карьерной лестнице и признания: количество исследований (количество опубликованных работ) следует заменить оценкой качества исследований.</p>	<p>Спонсоры исследований, университеты, ВУЗы, ISC, IAP, TWAS, академии и научные общества.</p>

Ориентировочные временные рамки



С немедленным вступлением в силу



Средний срок - от 6 до 12 месяцев



длительный срок - от 2 до 3 лет



8. Отсутствие прозрачности и потенциала процесса экспертного рецензирования, наряду с отсутствием профессионального признания экспертов-рецензентов, являются еще одной движущей силой хищнической практики.

Рекомендация(и)	Целевая заинтересованная сторона
<p>■ Введите дополнительные исследования по экспертному рецензированию, с целью улучшения стандартов и более глубокого понимания, как экспертное рецензирование работает и может развиваться в будущем.</p>	<p>МПО, правительства, спонсоры исследований.</p>
<p>■ Внедрите профессиональное признание ролей рецензентов и редакторов, в равной мере с публикацией обзорной статьи или других письменных работ и т.д., и включите их в критерии оценки, продвижения и признания исследований.</p> <p>■ Присуждайте бонусные баллы рецензентам для использования в качестве платы за публикацию.</p> <p>■ Продвигайте публикации в журналах с прозрачными и/или открытыми процессами экспертного рецензирования и свяжите финансовую поддержку с публикациями в этих журналах.</p> <p>■ Постройте глобальное объединение рецензентов, редакторов и исследователей для взаимного консультирования и обмена передовым опытом; для разработки учебных программ и продвижения и/или развития существующих кодексов поведения рецензентов для стимулирования применения надлежащей практики рецензирования; и для продвижения существующих руководств/руководящих принципов по рецензированию для авторов, редакторов и рецензентов.</p> <p>■ Повысьте осведомленность о преимуществах прозрачного экспертного рецензирования рецензирования (полностью открытого, анонимного и гибридного) , на международных форумах и совещаниях и поощряйте принятие резолюций или решений государствами-участниками.</p>	<p>Университеты, вузы, научные и профессиональные общества, научные союзы и академии; IAP, ISC, TWAS.</p> <p>Спонсоры исследований, GRC.</p> <p>Издательства, университеты, академии, библиотеки и службы индексации.</p> <p>UNESCO, IAI и другие МПО и многосторонние организации; ISC.</p>
<p>■ Сделайте прозрачное экспертное рецензирование нормой (совместная публикация отчета о рецензировании) с гибкостью в раскрытии имен и степени слепоты процесса проверки.</p>	<p>Издательства, университеты, академии, библиотеки и службы индексации.</p>

Ориентировочные временные рамки

■ С немедленным вступлением в силу ■ Средний срок - от 6 до 12 месяцев ■ длительный срок - от 2 до 3 лет

Таблица 2: Рекомендации сообщества заинтересованных сторон

Исследовательское сообщество (авторы, руководители, наставники)



ЗАИНТЕРЕСОВАННЫХ СТОРОН

Проявляйте должную осмотрительность, чтобы минимизировать риск: используйте спектры и другие руководства и ресурсы, перечисленные в этом отчете; не полагайтесь исключительно на несовершенные списки “наблюдения” и “безопасности”:

- Используйте спектры в качестве инструментов навигации на метауровне.
- Ознакомьтесь с общими и наиболее надежными характеристиками / чертами хищнических журналов и конференций. Если в журнале или конференции встречается более двух из них, это должно вызвать тревогу, и их следует избегать.
- Если журнал претендует на то, чтобы быть проиндексированным в авторитетном индексном сервисе, например Scopus, Web of Science, проверьте его лично и, если окажется, что он не соответствует действительности, избегайте таких журналов.
- Проверьте, указан ли журнал в DOAJ ([Каталог журналов открытого доступа](#)); если да, то журнал с меньшей вероятностью будет проблематичным, поскольку он был проверен. Аналогичным образом, проверьте, является ли журнал членом COPE ([Комитет по этике публикаций](#)), где он должен следовать этике публикаций COPE ([Основные практики COPE](#)).
- Если исследовательское учреждение имеет свой собственный список (и) приемлемых и неприемлемых журналов или подписывается на источник Cabells Predatory Reports, используйте его с осторожностью и сверяйте с другими ресурсами, приведенными в этом отчете.
- Обратитесь за советом к своему наставнику/руководителю: а если они сами неинформированы, побудите их к обучению.

Прекратите сознательно публиковать в хищнических журналах, их цитировать или выступать на хищнических конференциях и тратить на них время и деньги. Не выступайте в качестве рецензентов для них и не входите в их редакционные комитеты. Подумайте о вреде для академической карьеры исследователя и карьеры их студентов / команды: возможны **серьезные личные последствия** (такие как репутационный риск, дисквалификация за пребывание в должности, потеря или возврат финансирования исследований), **серьезные научные последствия** (такие как размывание или искажение доказательств, ухудшение научной достоверности, репутации и общественного доверия) **и риск безвозвратной потери их работы.**

Руководители и наставники должны взять на себя ответственность и разобраться в этом вопросе, чтобы они могли надлежащим образом поддерживать своих студентов; обратиться за институциональной поддержкой / обучением для этого и / или провести собственное исследование.

Игнорируйте СПАМ письма : скорее всего, это будут МОШЕННИЧЕСКИЕ письма .

Там, где это уместно, исследователи должны **ознакомиться с передовой практикой проведения экспертного рецензирования и предложить свои услуги в качестве эксперта-рецензента, чтобы помочь нарастить потенциал.**

Активно участвуйте в комитетах/других платформах, агитируя за оценку качества, а не количества. Используйте журналы и службы индексации, форумы университетов и академий в качестве платформ для изменений. **Будьте активистом – помогите добиться изменений!**



Высшие учебные заведения, включая университеты

ЗАИНТЕРЕСОВАННЫХ СТОРОН

- **Срочно внедрите надежные программы обучения и повышения осведомленности** для преподавателей и студентов об опасностях хищнических журналов и конференций. Информируйте их студентов, исследователей и преподавателей о реальности и последствиях хищнических журналов и конференций.
- **Внедрите передовую практику публикации, проведения конференций и экспертного** в курсы постоянного профессионального развития (CPD) и добросовестности исследований.
- **Исключите все статьи, опубликованные в хищнических журналах или представленные на хищнических конференциях** из академических продвижений, ежегодных оценок и программ поощрения.
- **Рассматривайте взаимодействие с хищническими журналами и конференциями как отклонение от надлежащей исследовательской практики и внедрите политику, направленную на снижение побуждений их использовать.**
- **Пересмотрите критерии подбора персонала и продвижения по карьерной лестнице** и установите надлежащую качественную экспертную оценку: направьте дисциплинарных экспертов для руководства практикой подбора персонала, оценки и продвижения по карьерной лестнице и сведите к минимуму зависимость от количества результатов исследований и чисто библиометрических методов оценки.
- **Признайте и включите обязанности по проведению экспертной оценки** в критерии оценки, чтобы усилить их ценность.
- **Проявляйте должную осмотрительность при заключении институциональных сделок** с неизвестными, мошенническими или низкокачественными журналами и при организации конференций (не проводите хищнические конференции). Это также сведет к минимуму репутационный риск.
- **Пересмотрите/уточните политику** которая требует, чтобы научные степени (магистр, доктор философии) были обязательным условием для публикаций и/или презентацией на (международных) конференциях.
- **Агитируйте за эти изменения во всех университетах и вузах** посредством институциональных партнерских отношений, партнерских отношений и сетевых соглашений, чтобы помочь осуществить системные изменения и создать “единое игровое поле”.



Многосторонние организации

ЗАИНТЕРЕСОВАННЫХ СТОРОН

- **UNESCO принять резолюцию или решение по пресечению роста хищнической практики**, либо отдельно, либо в контексте ее Рекомендации по Открытой науке, в качестве способа привлечения национальных правительств.
- **UNESCO, IAP и другие заинтересованные органы провести дискуссию о ценности создания глобального органа по вопросам управления и аккредитации академических публикаций**, которая может быть утверждена государствами-участниками в рамках UNESCO.



Академии

ЗАИНТЕРЕСОВАННЫХ СТОРОН

- **Подчеркните опасности хищнических журналов и конференций и предупредите их участников:**
 - » **Привлеките внимание к надлежащей практике публикации и проведения конференций при обсуждении академических вопросов** например на собрании совета, исполнительной власти и членов для повышения осведомленности. Это может включать назначение высокопоставленных послов/адвокатов.
 - » **Обязуйте всех членов своей академии избегать хищнических журналов и конференций и создавать сдерживающие факторы для их использования** (включая отзыв или приостановление членства в академии).
- **Обеспечьте, чтобы любые программы грантов, предоставляемые академией, дестимулировали совершение хищнических публикаций.**
- **Обеспечьте соответствие критериев членства в академии в будущем с более прогрессивной исследовательской культурой** (которая полагается на показатели качества, например, воздействия на общество).
- **Агитируйте за внедрение передовой практики публикации, проведения конференций и экспертного рецензирования** в курсы постоянного профессионального развития (CPD) и обеспечения добросовестности научных исследований в академических кругах.
- **Проявляйте должную осмотрительность при предоставлении площадок третьим лицам**, чтобы свести к минимуму риск проведения мошеннических или некачественных конференций и минимизировать репутационный риск.
- **Аналогичным образом**, проявляйте должную осмотрительность, разрешая третьим лицам использовать названия и логотипы академии: **прекратите несанкционированное использование или злоупотребление ими со стороны хищных субъектов; опять же, чтобы помочь минимизировать репутационный риск.**
- **Будьте сторонниками реформы оценки исследований на национальном и региональном уровнях.**
 - » **Подавайте пример** и интегрируйте другие показатели/навыки - например, взаимодействие с обществом, научную коммуникацию, влияние на политику- в процессы выдвижения кандидатов.
 - » **Наладьте рабочие диалоги со своим национальным финансирующим агентством и государственным департаментом** для пропаганды согласованной национальной политики по пресечению хищнической практики.
 - » **Воздействуйте на их региональные и глобальные сети академий**, чтобы они серьезно относились к этому вопросу.
- В местах, где у академий есть издательский отдел, **внедрите или укрепите системы для минимизации хищнического поведения /проникновения .**
- **Внесите свой вклад в обсуждение альтернативных форм научных публикаций в будущем; продвигайте этот доклад и исполняйте содержащиеся в нем рекомендации.**
- **IRP, ISC и TWAS для регистрации на DORA** и активно пропагандируйте ее более широкую поддержку.
- **IAP, GYA и TWAS совместно с ISC, подготовьте изложение о хищнической практике, добросовестности исследований, издательской этике и исследовательской культуре** и используйте это изложение и этот отчет в качестве ключевых инструментов повышения осведомленности и распространения информации.



Спонсоры исследований и исследовательские министерства

ЗАИНТЕРЕСОВАННЫХ СТОРОН

- **Пересмотрите и преобразите показатели оценки заявок на гранты и получателей**, чтобы они учитывали качество, а не количество, влияние, а не большое число, чтобы помочь изменить исследовательскую культуру.
- **Создайте надежные учебные курсы** по ответственной научной коммуникации, опасности хищнических журналов и конференций для исследователей и доступных им ресурсов в качестве обязательного предварительного условия для получения финансирования.
- **При присуждении наград/грантов, оговаривайте, что статьи должны публиковаться в журналах с хорошей репутацией и цитировать таковые.** Требуйте объяснения того, почему (потенциальный) обладатель гранта публиковался в хищнических журналах или выступал на хищнических конференциях, и занимайте жесткую позицию (например, применение ограниченной по времени дисквалификации от дальнейшего финансирования), если вы не удовлетворены их ответом. Это поможет создать сдерживающие факторы и даст преимущество тем, кто “чист”.
- **Исключите любые хищнические журналы и конференции** из получаемой ими кандидатуры.
- **Если они не являются членами**, свяжитесь с Глобальным исследовательским советом по поводу его Инициативы по ответственной оценке исследований **и узнайте у национальных финансирующих агентств, которые уже осуществляют изменения**.
- **Разработайте, внедрите и проверьте политику, которая поспособствует ответственному научному обмену информацией о работе, финансируемой ими**, и обеспечьте соответствие исследователями требованиям.
- **Финансируйте или привлекайте финансирование в исследования хищнических журналов и конференций**, чтобы лучше их понять, улучшить научную коммуникацию и создать политику и инструменты, которые будут более эффективными.
- **Финансируйте или привлекайте финансирование в дополнительные исследования в области экспертного рецензирования**, с целью улучшения стандартов и более глубокого понимания, как экспертное рецензирование работает и может развиваться в будущем.

Издатели



ЗАИНТЕРЕСОВАННЫХ СТОРОН

- **Откажитесь от ограничений (APCs) для публикации в журналах открытого доступа для всех исследователей** в странах с низким уровнем дохода в рамках обязательства по повышению глобального равенства и инклюзивности публикаций.
- **Внедрите альтернативы модели “автор платит” или “плати за публикацию” финансирования открытого доступа**, например, подписку на открытие, Diamond OA, модель SCOAP3.
- **Избегайте увеличения количества и выпусков журналов.**
- **Имейте открытую и прозрачную политику в отношении хищнических журналов и обоснование отзыва статей.**
- **Исследуйте и внедрите более прозрачные политики и процессы экспертного рецензирования.**
- **Содействуйте повышению качества статей, а не количества** с помощью строгих процессов обзора и рецензирования, а также посредством изучения новых способов стимулирования редакторов и рецензентов.



Библиотеки и службы индексации (L&IS)

ЗАИНТЕРЕСОВАННЫХ СТОРОН

- Предоставьте **обучение и повысьте осведомленность сотрудников L&IS о хищнических журналах.**
- **Проводите периодические обзоры и укрепите критерии включения журналов в свои базы данных** и периодически проводите перекрестные ссылки с Cabells и аналогичными службами.
- **Работайте как глобальный консорциум для создания некоммерческого глобального списка, аналогичного каталогу Latindex, который устанавливает минимальные стандарты качества и практики и способствует их соблюдению.**
- Предлагайте **профессиональную подготовку для докторантов и исследователей на ранних этапах карьеры, подчеркивая нормы и правила рецензируемых журнальных публикаций, выделяя особенности хищнических и некачественных изданий в качестве средства их избегания.**
- **Консультируйте университетские издания и их редакторов по передовым практикам научных публикаций.**
- **Делитесь своим опытом по вопросу хищнических публикаций с другими библиотеками и службами индексации и разрабатывайте общие инструменты для повышения согласованности,** например, посредством библиотечных ассоциаций.
- В качестве надлежащей практики, **библиотеки могли бы отмечать статьи в своих собственных библиографиях, которые появлялись в спорных журналах;** статьи могут быть надлежащими, а журнал сомнительным.
- В качестве надлежащей практики, **службы индексации могли бы иметь два уровня в своих индексах:** один - всеобъемлющий, охватывающий все журналы, а другой - более скрупулёзный, отборочно опускающий те, что демонстрируют хищническое поведение .
- **Сделайте их фонды открытого доступа и скидки доступными только для использования с качественными журналами.**

Ассоциации/органы конференций



ЗАИНТЕРЕСОВАННЫХ СТОРОН

- **Разработайте механизм для подтверждения качества или легитимности академического мероприятия,** работая с профессионалами конференций и представительными органами университетов.
- **Разработайте или придайте большую огласку существующим контрольным спискам и руководствам для научных конференций,** например [Think.Check.Attend](#).
- **Изучите международные кайтмарки/стандарты, показатели или руководящие принципы для качественной конференц-связи.**
- Разработайте **блок-схему CORE/эквивалент** для установления стандартов для конференций.
- Рассмотрите **импакт-фактор конференции (CIF),** аналогичный импакт-фактору журнала (JIF), в качестве инструмента для участников и спонсоров для определения приоритетов в отношении своего времени и ресурсов.

Ссылки

About Predatory Reports. Cabell's International. (n.d.). <https://www2.cabells.com/about-predatory>

Akça, S., & Akbulut, M. (2021). Are predatory journals contaminating science? an analysis on the Cabells' predatory report. *The Journal of Academic Librarianship*, 47(4), 102366. <https://doi.org/10.1016/j.acalib.2021.102366>

AuthorAID. <https://www.authoraid.info/en/about/>

Björk, B.-C., Kanto-Karvonen, S., & Harviainen, J. T. (2020). How frequently are articles in predatory open access journals cited. *Publications*, 8(2), 17. <https://doi.org/10.3390/publications8020017>

Brown, M. J. I., & Lewis, G. (2021, April 21). *Dumb or dumber? Jim Carrey's anti-vax antics expose the tactics of internet cranks*. The Conversation. https://theconversation.com/dumb-or-dumber-jim-carreys-anti-vax-antics-expose-the-tactics-of-internet-crank-44236#comment_720456

Cobey, K. (2017). Illegitimate journals scam even senior scientists. *Nature*, 549(7670), 7–7. <https://doi.org/10.1038/549007a>

Cobey, K. D., Lalu, M. M., Skidmore, B., Ahmadzai, N., Grudniewicz, A., & Moher, D. (2018). What is a predatory journal? A scoping review. *F1000Research*, 7, 1001. <https://doi.org/10.12688/f1000research.15256.2>

Combatting predatory academic journals and conferences. InterAcademy Partnership. (n.d.). Full report. <https://www.interacademies.org/project/predatorypublishing>

COPE: Committee on Publication Ethics | Promoting integrity in scholarly research and its publication. <https://publicationethics.org/>

DOAJ: Directory of Open Access Journals. <https://doaj.org/about/>

Dissernet. <https://www.dissernet.org/>

Frandsen, T. F. (2017). Are predatory journals undermining the credibility of Science? A bibliometric analysis of citers. *Scientometrics*, 113(3), 1513–1528. <https://doi.org/10.1007/s11192-017-2520-x>

Grove, J., McCrostie, J., Moran, J., Furnham, A., & Ross, J. (2017, October 26). *Predatory conferences 'now outnumber official scholarly events'*. Times Higher Education (THE). <https://www.timeshighereducation.com/news/predatory-conferences-now-outnumber-official-scholarly-events>

Grudniewicz, A., Moher, D., Cobey, K. D., Bryson, G. L., Cukier, S., Allen, K., Ardern, C., Balcom, L., Barros, T., Berger, M., Ciro, J. B., Cugusi, L., Donaldson, M. R., Egger, M., Graham, I. D., Hodgkinson, M., Khan, K. M., Mabizela, M., Manca, A., Lalu, M. M. (2019). Predatory journals: No definition, no defence. *Nature*, 576(7786), 210–212. <https://doi.org/10.1038/d41586-019-03759-y>

InterAcademy Partnership. <https://www.interacademies.org/iap/about>

International Science Council. (2021). Opening the record of science: Making scholarly publishing work for science in the Digital Era. <https://doi.org/10.24948/2021.01>

Lakhotia, S. C. (2017). The fraud of Open Access Publishing. *Proceedings of the Indian National Science Academy*, 90. <https://doi.org/10.16943/ptinsa/2017/48942>

Latindex. (2020). *Identification and treatment of spurious journals in Latindex Guide for Editors*. https://www.latindex.org/lat/documentos/Latindex_Identification_treatment_of_spurious_journals-Guide_for_Editors.pdf

- Macháček, V., & Srholec, M. (2021). Retracted article: Predatory Publishing in scopus: Evidence on cross-country differences. *Scientometrics*, 126(3), 1897–1921. <https://doi.org/10.1007/s11192-020-03852-4>
- Macháček, V., & Srholec, M. (2021). Retraction note to: Predatory publishing in scopus: Evidence on cross-country differences. *Scientometrics*. <https://doi.org/10.1007/s11192-021-04149-w>
- McCrostie, J. (2018). Predatory conferences: A case of academic cannibalism. *International Higher Education*, (93), 6–8. <https://doi.org/10.6017/ihe.0.93.10425>
- Moher, D., Shamseer, L., Cobey, K. D., Lalu, M. M., Galipeau, J., Avey, M. T., Ahmadzai, N., Alabousi, M., Barbeau, P., Beck, A., Daniel, R., Frank, R., Ghannad, M., Hamel, C., Hersi, M., Hutton, B., Isupov, I., McGrath, T. A., McInnes, M. D., Ziai, H. (2017). Stop this waste of people, animals and money. *Nature*, 549(7670), 23–25. <https://doi.org/10.1038/549023a>
- Nisha, F., Das, A. Tripathi, M. Stemming the rising tide of predatory journals and conferences: A selective review of literature. *Annals of Library and Information Studies* Vol. 67, September 2020, pp. 173-182 https://www.researchgate.net/publication/344782523_Stemming_the_rising_tide_of_predatory_journals_and_conferences_A_selective_review_of_literature
- OASPA: Open Access Scholarly Publishers Association. <https://oaspa.org/>
- Predatory Publishing. <https://predatory-publishing.com/>
- RetractionWatch 2021. <https://retractionwatch.com/2021/09/07/authors-object-after-springer-nature-journals-cede-to-publisher-frontiers-demand-for-retraction/>
- Shamseer, L. (2021, March 3). “Predatory” Journals: An Evidence-Based Approach To Characterizing Them and Considering Where Research Ought to Be Published (dissertation). UO Research. Retrieved 2022, from <https://ruor.uottawa.ca/handle/10393/41858>.
- Siler, K. (2020). Demarcating spectrums of Predatory Publishing: Economic and institutional sources of academic legitimacy. *Journal of the Association for Information Science and Technology*, 71(11), 1386–1401. <https://doi.org/10.1002/asi.24339>
- Siler, K. (2020, May 26). *There is no black and white definition of predatory publishing*. Impact of Social Sciences. <https://blogs.lse.ac.uk/impactofsocialsciences/2020/05/13/there-is-no-black-and-white-definition-of-predatory-publishing/>
- Siler, K., Vincent-Lamarre, P., Sugimoto, C. R., & Larivière, V. (2021). Predatory publishers’ latest scam: Bootlegged and rebranded papers. *Nature*, 598(7882), 563–565. <https://doi.org/10.1038/d41586-021-02906-8>
- Think. Check. Attend. <https://thinkcheckattend.org/>
- Think. Check. Submit. <https://thinkchecksubmit.org/>
- UNESCO. (2021). UNESCO Recommendation on Open Science. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000379949.locale=en>
- Xia, J. (2021). *Predatory publishing*. ROUTLEDGE. <https://www.routledge.com/Predatory-Publishing/Xia/p/book/9780367465322>
- Xia, J., Harmon, J. L., Connolly, K. G., Donnelly, R. M., Anderson, M. R., & Howard, H. A. (2014). WHO publishes in “predatory” journals? *Journal of the Association for Information Science and Technology*, 66(7), 1406–1417. <https://doi.org/10.1002/asi.23265>

